

BALANS



19-03-2019 Agendapunt 9, Veiligheidsregio Brabant Noord

Dank u voorzitter. Het was weer een behoorlijke hoeveelheid informatie om door te nemen. Maar het is gelukt, mede door de erg goede presentatie die de Veiligheidsregio heeft gegeven tijdens de beeldvormende bijeenkomst afgelopen dinsdag. Onze complimenten, niet alleen voor de presentatie, maar ook voor de visie. Hier zouden andere Gemeenschappelijke Regelingen nog iets van kunnen leren, ik denk daarbij bijvoorbeeld aan de ODBN.

Het is goed om te lezen dat de kosten van de Caco gedeeld worden en dat deze ook extra taken krijgt om uit te voeren als hij of zij toch zit te wachten op een calamiteit. Daarbij vinden we overigens € 327.000,- voor een gedeelde Caco wel wat veel. Hoe zit dit? Vreemd is ook dat we naar minder kantoren gaan, maar dat de bijdrage omhoog gaat. Hoe zit dit precies?

Dan naar het lokale risicoprofiel. Vorige keer is aangegeven dat we in Boxtel een groter risico hebben op een spoorongeluk simpelweg omdat we aan het spoor zitten. Dat is toen ook overgenomen, niet alleen voor Boxtel maar voor meerdere gemeenten langs het spoor.

Nu staan in bijlage 5 de door de Veiligheidsregio voorgestelde risico's voor Boxtel opgesomd. En aan ons als Raad de vraag of we ons hier in kunnen vinden of dat we risico's missen.

Vanuit BALANS missen we drie risico's. Dat zijn ten eerste het risico op een zeer ernstig ongeval op de A2. Er staat weliswaar als risico een ongeval met gevaarlijke stoffen op spoor en weg opgenomen, maar er kunnen ook ernstige ongevallen voorkomen op de A2 waar geen gevaarlijke stoffen bij betrokken zijn. Nu gebeurt er al wekelijks een ongeluk op de A2 ter hoogte van Boxtel/Liempde, dus in onze ogen is het risico op een ernstig ongeval zeer reëel.

Wat we ook missen is aandacht voor het risico dat er een vliegtuig dat stijgt vanaf of landt op Eindhoven Airport neerstort. Denk ~~reëel~~ maar aan de recente problemen met de Boeings 737 Max. In Ethiopië was het toestel een minuut of 5 onderweg, Dat is, voor mijn gevoel ergens ter hoogte van Boxtel. Een reëel risico lijkt ons.

En tot slot missen we aandacht voor Zoönose. Zoönose is elke ziekte of infectie die van nature overdraagbaar is van gewervelde dieren op mensen. Zeker met de Q-koorts in het achterhoofd lijkt ons dit ook een reëel risico.

BALANS



BALANS



Wij pleiten er voor om deze drie punten mee te nemen in de zienswijze, ze als risico te benoemen en er iets op in te richten, zodat bijvoorbeeld een noodplan ingezet kan worden. We zijn benieuwd wat het College en onze collega raadsleden hier van vinden.

Dan nog een paar andere vragen:

Op jaarbasis zijn de kosten €150.000. Een aanzienlijk bedrag. De bijdrage per inwoner gaat ruim 10% omhoog (van 51,92 naar 57,16) en wordt in 2020 nog een keer structureel met € 1,80 per inwoner verhoogd.

Natuurlijk moeten we op veiligheid nooit besparen, maar kan het niet een onsje minder door bijvoorbeeld gebruik te maken van de reserves van de Veiligheidsregio of door sommige dingen anders of later te organiseren? Ik ben benieuwd naar de mening van de portefeuillehouder op dit punt.

Daarnaast zijn we benieuwd naar de reactie van de vrijwillige brandweerlieden. In het verleden is er onrust geweest door het wijzigen van de organisatie, is dat nu ook het geval? Is er overleg geweest met de vrijwilligers, zo ja wat was het resultaat is en zo nee waarom niet?

En tot slot nog een vraag over de ambulancepost in Boxtel. Deze is cruciaal voor de gemeente en daarom zijn we benieuwd wat de plannen hier mee zijn? We hopen vurig (woordgrap) dat deze in Boxtel blijft en vernemen graag van de portefeuillehouder of dat zo is.

Tot zover.

