

BALANS



26-02-2019 Agendapunt 8, Centrumregeling Jeugdhulp Noordoost Brabant 2020

Er was eens een groep van 16 vrienden die de afgelopen 3 jaar samen met elkaar op vakantie zijn geweest. Dat waren fijne vakanties, maar 3 van hen hadden de wens om niet altijd alles met de hele groep te willen doen, maar ook eens met zijn drieën op pad te gaan.

Voordat ze dit jaar op vakantie gingen, hadden ze dat ook besproken en iedereen vond het prima. De 3 vrienden hadden het ook besproken met hun ouders en die hadden er ook, als 'toezichthouder' unaniem mee ingestemd.

Net voor ze in gingen checken op het vliegveld werd door de 13 anderen plotseling en zeer onverwacht aan de 3 vrienden meegedeeld dat die 13 toch vonden dat ze alles met elkaar moesten doen en dat ze konden kiezen: Of meegaan en de volledige 4 weken alles samen doen of alsnog niet inchecken en dus niet mee gaan.

Mijn eerste vraag aan de wethouder is: Hoe zou u zich voelen als u één van die drie zou zijn?

Dan nu naar de realiteit, de situatie rondom de centrumregeling is hetzelfde als wat de 3 vrienden is overkomen. Je denkt afspraken te hebben, maar dat is niet zo. Je denkt vrienden te hebben, maar dat is niet zo. En uiteindelijk is er maar één partij de dupe en dat is de jeugd van Boxtel, Gestel en Haaren.

Zij zijn jaren geconfronteerd met de negatieve gevolgen van het systeem waardoor wachtlijsten ontstonden en er in sommige gevallen wekelijks naar Cuijk gereden moest worden omdat daar een zorgverlener zat die nog ruimte in het lumpsum budget had.

Na jarenlang pleiten door BALANS voor lokale inkoop en afrekenen op basis van diensten (het zogenaamde PxQ systeem) leken zowel het College van Boxtel als de gemeenteraad het licht te hebben gezien en werd in oktober 2018 unaniem gekozen voor het zogenaamde scenario 2 waarbij tegemoet werd gekomen aan de wensen van BALANS en belangrijker, van de betreffende burgers.

Een zucht van verlichting, eindelijk zijn we af van wachtlijsten en dat vele gereis, eindelijk krijgen lokale aanbieder een kans.

Maar HELAAS. De 13 vrienden hebben ons in de steek gelaten en hebben ons voor de keuze gesteld. Of volledig alles zelf doen of voor alles meedoen met de centrumregeling. Dat kan niet anders worden omschreven als chantage en is op zijn minst unfair en niet ethisch. Zo ga je niet met elkaar om!

BALANS



En als we dan ook nog kijken naar de voorwaarden om door te gaan, dan kan niet anders dan geconcludeerd worden dat het hier gaat om een wurgcontract. Wil je er tussendoor uit, prima, maar dat kost geld. Wil je na die 4 jaar stoppen, prima, maar ook dat kost geld. In het contractsrecht kan dit niet, je sluit een contract voor 4 jaar en, als je op tijd opzegt, moet je vrij zijn om te gaan en niet onder dreiging van kosten, verplicht worden om binnen dit wurgcontract te blijven. Onacceptabel! Vindt de wethouder dit ook en is hij van plan om aanpassing van het contract op dit punt als voorwaarde te stellen om deel te blijven nemen? Als dat niet zo is, blijft onze jeugd (en hun ouders) voor altijd de dupe van de grappen en grollen van de 13 zogenaamde vrienden!

En wat zijn, bij deze ommezwaai, de argumenten uit het raadsvoorstel en -besluit van oktober nog waard? In het voorstel worden genoemd: 'inkoopscenario 2 sluit aan bij het beleidsprogramma', is dus nu niet meer het geval

'inkoopscenario 2 sluit aan op de verbetervoorstellen voortgekomen uit de evaluaties'', daar doen we dus niets meer mee

'Inkoopscenario 2 sluit aan bij het lokale transformatieproces', dat laten we nu dus los

Graag de reactie van de wethouder hierop!

Net als in het voorstel van oktober worden ook in dit voorstel weer allerlei argumenten gebruikt om het leed voor de Boxtelse jeugd te verzachten.

(2.2 en 3.2)

'De verwachting is dat de inkoopsystematiek Open House meer mogelijkheden voor lokale aanbieders gaat bieden'. We kunnen toch niet besluiten op basis van verwachtingen? We willen gewoon de toezegging dat lokale aanbieders mee kunnen doen en een reële kans krijgen, kan de wethouder deze toezegging doen?'

(2.4)

'Onze ambities op het gebied van lokale inkoop kunnen we nog op twee manieren beïnvloeden, enerzijds via pilots en anderzijds via het leveren van beleidscapaciteit op voor ons belangrijke posities'. Maar hoe komen die pilots tot stand? Ze kunnen, blijkt uit één van de bijlagen, niet Boxtelbreed georganiseerd worden maar alleen per wijk of doelgroep. Graag horen we van de wethouder wie er überhaupt beslist over de pilots? Boxtel of weer de 13 vrienden?

Het is in dat verband al veelzeggend dat in het stuk ook wordt aangegeven dat onze invloed zeer beperkt is, zie het veelzeggende kopje 'Beperkte invloed en sturingsmogelijkheden'.

BALANS



BALANS



Dit zijn voor ons allemaal punten die één ding duidelijk maken, onze jeugd wordt het kind van de rekening door mee te gaan in een samenwerking die meer lijkt op een dictatuur dan op een harmonieuze vriendengroep. En tot slot, waar niet alleen onze jeugd de dupe van wordt, maar alle burgers van Boxtel zijn, zijn de financiële afspraken.

Rondom de solidariteit m.b.t. de kosten van La Salle is bijvoorbeeld alleen maar in vage en sussende bewoording aangegeven dat we ons geen zorgen hoeven te maken. Gaat u maar rustig slapen, alles komt goed. Vertrouwt de wethouder er op dat de solidariteit binnen de vriendengroep echt aanwezig is en waar baseert de wethouder dit op?

En ook het hoofd in de strop van het contract levert extra kosten op. Want wanneer Boxtel ook uitstapt, er moet betaald worden. En als we dan kosten gaan maken, zo lezen we, dan worden die ten laste gebracht van de Reserve Sociaal Domein, die al nagenoeg leeg is!

Zou het niet verstandig zijn om aan te gaan sluiten bij een andere vriendengroep? We grenzen aan de regio Eindhoven en aan de regio Tilburg, is de wethouder bereid om te onderzoeken onder welke voorwaarden we daar aan kunnen sluiten? Een nieuwe vriendengroep kan verfrissend werken.

Voorzitter, het zal duidelijk zijn dat we als BALANS vrezen voor een besluit waar onze jeugd de dupe van wordt en daarom dienen we bijgaande motie in: Laat de jeugd niet het kind van de rekening worden van de samenwerking in de regio.

Tot zover de eerste termijn.

Tweede termijn/interruptie:

En dan wordt er ook nog geschermd met een brief van Minister Hugo de Jonge. In die brief en in een net aangenomen wetsvoorstel zou staan dat samenwerking verplicht is. Dit is een volstrekt verkeerde uitleg van de brief en het wetsvoorstel. In de brief staat dat de Minister adviseert om complexe diensten gezamenlijk in te kopen en, ik heb de Memorie van Toelichting er nog even op nagelezen, de wetswijziging had als doel om via een AMVB samenwerking af te dwingen als dat noodzakelijk is. Een zeer bedenkelijke en zeker selectieve uitleg.