

BALANS



Raadsvergadering 9 oktober 2018
Bestemmingsplan Verbindingsweg Tongeren

Voor ons ligt een voorstel om een bestemmingsplan vast te stellen dat een nieuwe weg, een verbindingsweg, ruimtelijk mogelijk maakt tussen de Verbindingsweg- Ladonk- Kapelweg (VLK) en de Mezenlaan. Dat is ook de titel van dit agendapunt. Echter aan ons als raad wordt veel meer gevraagd. We worden gevraagd om in te stemmen met aanpassingen van een eerdere nota en in te stemmen met reacties op verkeersmaatregelen Tongeren. Dit vertroebelt de zaak en ook de behandeling van dit voorstel. Deze vermenging van diverse zaken is ons inziens ongewenst en ook dom.

Als we separaat naar het bestemmingsplan kijken dan worden een paar wijzigingen voorgesteld op het bestemmingsplan wat ter inzage lag. Namelijk op advies van de provincie wordt de groencompensatie juridisch geborgd. Op advies van de fietsersbond vindt een uitbreiding van het plangebied plaats waardoor een directe aansluiting van het fietspad vanaf de weg Tongeren op de VLK niet onmogelijk gemaakt wordt. En enkele ambtelijke aanpassingen, o.a. de tijdelijke aansluiting van het bedrijf Van Pinxteren. Fijn dat dit bedrijf nog groeimogelijkheden krijgt en de ontsluiting gegarandeerd blijft. Al deze wijzigingen kunnen wij ondersteunen. Het zijn voor ons een opmaak voor een Noordelijke Ontsluitingsweg naar de A2, welke uiteraard buiten de woongebieden om loopt.

Maar de schoen wringt wat ons betreft op het proces wat doorlopen is en op de vermenging van allerlei zaken. We worden nu gevraagd om ons te scharen achter de woordkeus en inhoud van de gemeentelijke reactie op ingebrachte zaken t.a.v. de verkeersmaatregelen. Dat is onze taak als raad niet, maar een college-taak. Maar ook de voorgestelde reacties ademen een houding uit die niet past bij een meewerkende gemeente. De voorgestelde reacties hebben veelal een hautaine houding richting de indieners. Begrijpelijk dat zij zich soms niet serieus genomen voelen!

De doelstelling van de verkeersmaatregelen Tongeren waren het ontmoedigen en verspreiden van doorgaand verkeer, het gebied bereikbaar houden voor de mensen die er wonen. En een extra aandachtspunt vormde de veiligheid van de fietser. Voor dit laatste is simpelweg gekozen om op papier te stellen dat de fietsers vanuit Haaren wel allemaal via de Kalksheuvel naar Boxtel zullen gaan rijden en niet meer zoals ze nu doen via Tongeren. Ik zeg dit met een lach maar het is in en in triest want dit wordt niet de praktijk en dat weten u en ik ook wel, maar ja papier is geduldig.

Verder is ons nog niet duidelijk welke status de weg Tongeren krijgt tussen de aansluiting met de Mezenlaan en de Dubbele Overweg. Wordt dit een doodlopende weg waar geen keermogelijkheid meer is? Dat zou

BALANS



BALANS



een ramp zijn voor bedrijven die voor hun werk afhankelijk zijn van bereikbaarheid met vrachtverkeer, het eerste bedrijf wat bij me op komt is dan Bandenbedrijf Van Esch. Graag horen we van de wethouder hoe het college dit voorzien heeft en wat ze voor ogen heeft als compenserende maatregel voor dit bedrijf. Simpelweg uitroken kan niet en mag niet!

Wat ons ook steekt is dat de werkgroep verkeersmaatregelen Tongeren u een uitgebreid onderbouwd advies gegeven heeft en dat u die meteen in de prullenbak heeft gedaan. Deze werkgroep bestond uit betrokken en verstandige mensen, maar zij wilden iets anders dan u, en daarom veegde u hun advies van tafel. Om dan in de krant de media de schuld te geven van het feit dat steeds meer klankbordgroepen en werkgroepen er de brui aan geven getuigt ons inziens ervan dat u de ernst van de situatie niet erkent. Minister Ollongren heeft daar in Binnenlands Bestuur onlangs een goed artikel aan gewijd en we adviseren u om die inhoud ter harte te nemen en te stoppen om de schuld bij anderen neer te leggen.

Dan nog iets wat we in het raadsvoorstel lezen en waar we al vaak voor gewaarschuwd hebben; de gevolgen van het voorkeursbesluit PHS zijn in strijd met het GVVP. Eerder hebben we er al op gewezen dat straten in het GVVP gecategoriseerd zijn en dat aan die categorisering een maximaal aantal verkeersbewegingen zit. In het raadsvoorstel stelt u en ik citeer letterlijk "De toekomstige verkeersintensiteiten passen grotendeels binnen de wegcategory van het GVVP 2008". Dat "grotendeels" maakt duidelijk dat dat niet overal het geval is, en dat speelt met name in Boxel Noord, zoals Parkweg, Essche Heike, Molenwijkseweg en Leenhoflaan. Deze terechte ontboezeming maakt het voor de Raad van State wel makkelijk, daar is zelfs geen contra-expertise meer voor nodig. Plannen die in strijd met eigen vastgesteld beleid zijn, sneuvelen daar vaak. Het steeds maar blijven goochelen met verkeersintensiteiten in onderliggende stukken draagt ook niet bij aan de zorgvuldige besluitvorming in dit hele PHS-dossier.

Een laatste zorgpunt wat we willen benoemen zijn de diverse adviezen vanuit de hulpdiensten welke helaas niet eensluidend zijn, maar wel allemaal aangeven dat de aanrijtijden toe zullen nemen a.g.v. de PHS-besluiten.

Stemverklaring:

BALANS is voor het bestemmingsplan wat de nieuwe verbinding tussen de VLK en de Mezenlaan mogelijk maakt, maar we zijn tegen dit raadsvoorstel omdat we het niet eens zijn met de vermenging van allerlei bijkomende zaken, het inhoudelijk niet eens zijn met de gemeentelijke reacties en principiële niet achter het voorkeursbesluit PHS staan.

BALANS



BALANS

▲

BALANS

▲